**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-16 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-05/25 в отношении адвоката**

**К.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

21.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокатом нарушены нормы пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 года (утв. Реш. Совета АПМО от 20.04.2022 г. протокол № 06/23-01), выразившиеся в том, что адвокат К.В.С., приняв поручение на защиту П.П.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом по назначению Г.О.Н., не выяснил причины ее замены и не поставил об этом в известность представителя по направлению.

21.04.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1654 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

27.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.В.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, выразившиеся в том, что адвокат, приняв поручение на защиту П.П.В. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом по назначению Г.О.Н., не выяснил причины ее замены и не поставил об этом в известность представителя АПМО по направлению.

07.07.2025г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие, в котором он выражает согласие с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

20.04.2022 г. Советом АПМО утверждены Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (далее – Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, Правила).

Согласно п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, п. 6.7 Правил адвокат, вступивший в дело по назначению, должен предпринять необходимые меры для выяснения факта участия о деле другого адвоката; при получении подобных сведений адвокат по назначению обязан незамедлительно уведомить этого адвоката о своем вступлении в дело.

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства установлено, что адвокат не выполнил данного требования, поскольку после принятия поручения на защиту П.П.В. в порядке ст. 51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом в порядке ст. 51 УПК РФ Г.О.Н., не выяснил причины ее замены и не поставил об этом в известность представителя АПМО по направлению.

Совет считает необходимым учитывать, что адвокат полностью признал факт допущенного им нарушения, пояснил, что ранее не привлекался к дисциплинарной ответственности. Действия адвоката какого-либо ущерба правам и законным интересам доверителя действиями адвоката причинено не было. Поэтому Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.С. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, п. 6.7 Правил Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, выразившиеся в том, что адвокат, приняв поручение на защиту П.П.В. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, не связался с предыдущим адвокатом по назначению Г.О.Н., не выяснил причины ее замены и не поставил об этом в известность представителя АПМО по направлению.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент А.П.Галоганов